

ICANN | GAC

Правительственный консультативный комитет

Виртуальный общественный форум ICANN73, 14 марта 2022 года

Коммюнике GAC — виртуальный общественный форум ICANN73¹

Коммюнике GAC по результатам заседаний на конференции ICANN73 было подготовлено и согласовано в удаленном режиме в ходе виртуального общественного форума ICANN73. Сразу же после завершения конференции это коммюнике было разослано всем членам и наблюдателям GAC, чтобы они имели возможность рассмотреть его перед публикацией, учитывая особые обстоятельства, обусловленные виртуальным характером этой конференции. За оговоренное время рассмотрения перед публикацией возражений представлено не было.

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в режиме дистанционного участия с 7 по 10 марта 2022 года. В соответствии с резолюцией Правления ICANN² от 4 ноября 2021 года, в качестве реакции на чрезвычайную ситуацию международного масштаба в области здравоохранения, связанную с пандемией COVID-19, конференция ICANN73 была переведена из формата с личным присутствием участников в Сан-Хуане в Пуэрто-Рико в формат, предусматривающий только дистанционное участие.

На совещании присутствовали 73 (семьдесят три) члена GAC и 8 (восемь) наблюдателей.

Заседание GAC проходило в рамках виртуального общественного форума ICANN73.

Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

Комитет GAC ссылается на заявления членов GAC в ходе вступительного пленарного заседания GAC касательно действий, предпринятых Россией против Украины, и связанных с этим запросами Украины в адрес ICANN и GAC.³

¹ Коммюнике по результатам прошлых заседаний GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/>

² См. резолюцию 2021.11.04.02 по адресу <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-11-04-en>

³ Заявления можно найти в стенограмме заседания по адресу: <https://gac.icann.org/sessions/icann73-session-1-gac-opening-plenary>. Запрос Украины в адрес ICANN (доступен по адресу: <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/fedorov-to-marby-28feb22-en.pdf>) был приведен в электронном письме в листе рассылки GAC за этот же день с запросом немедленного созыва комитета.

GAC приветствует резолюцию Правления ICANN по выделению чрезвычайной финансовой поддержки для обеспечения непрерывного доступа в интернет.⁴

II. Мероприятия с участием многосторонних групп интересов и членов сообщества

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Приоритеты GAC на 2022 год
- Предложения GAC по совершенствованию выполнения рекомендаций процессов разработки политики и независимой проверки
- Рекомендации по результатам проверки SSR2
- Концепция глобального общественного интереса (GPI)
- Регистрационные данные (включая систему обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным и их раскрытия (SSAD), соглашения о защите данных между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, и достоверность регистрационных данных)

Заявления и ответы Правления ICANN на вопросы GAC, поднятые в ходе этого совещания, представлены в стенограмме аудиозаписи совещания GAC и Правления ICANN, прилагаемой к настоящему документу.

Встреча с комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Процессы по обеспечению общественных интересов
- Универсальное принятие и интернационализованные доменные имена
- Предложенная система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным и их раскрытия (SSAD)
- Координация ALAC и GAC на национальном уровне

Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

GAC провел совещание с членами Совета GNSO и обсудил следующие вопросы:

- Фаза функциональной разработки SSAD
- Фаза функциональной разработки последующих раундов программы новых gTLD
- Злоупотребление DNS
- EPDP по специальным корректирующим механизмам защиты прав для межправительственных организаций
- Точность регистрационных данных
- Закрытые домены общего пользования

⁴ <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2022-03-06-en>

Совещание с Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO)

GAC провел совещание с членами ccNSO и обсудил следующие вопросы:

- ccPDP3 по механизмам пересмотра решений
- ccPDP4 по IDN
- Мероприятия ccNSO по борьбе со злоупотреблениями DNS

Сквозные дискуссии сообщества

На конференции ICANN73 члены GAC приняли участие в важных заседаниях сквозных групп сообщества, включая заседания ICANN по концепции глобального общественного интереса и борьбе со злоупотреблениями DNS.

III. Внутренние вопросы

1. Члены GAC

В настоящее время насчитывается 179 стран-членов GAC и 38 организаций-наблюдателей.

2. Руководство GAC

GAC благодарит покидающих свои посты заместителей председателей, Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария, Жака Родриге Гигемде Раньимпинда (Jacques Rodrigue Guiguemde Ragnimpinda), Буркина-Фасо, и Пуа Хантер (Pua Hunter), Острова Кука, за важную работу и вклад в работу GAC в течение двух однолетних сроков.

Окончание конференции ICANN73 знаменует начало нового срока полномочий вступающих в должности заместителей председателей GAC в рамках руководства GAC в следующем составе:

- Манал Измаил (Manal Ismail), Египет — председатель
- Пэр Брумарк (Pär Brumark), Ниуэ
- Фрэнсис Оливье Кубахио (Francis Olivier Cubahiro), Бурунди
- Ши Ён Чанг (Shi Young Chang), Республика Корея
- Джайдип Кумар Мишра (Jaideep Kumar Mishra), Индия
- Ола Бергстром (Ola Bergström), Швеция

3. Рабочие группы GAC

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

PSWG GAC продолжила свою работу по борьбе со злоупотреблением DNS и содействию эффективному доступу к данным о регистрации доменных имен. Группа PSWG провела заседание с GAC по борьбе со злоупотреблениями DNS, в ходе которого обсуждалось следующее:

1) доклад одного из авторов недавно опубликованного исследования по злоупотреблениям DNS по заказу Еврокомиссии; 2) отчеты о различных инициативах корпорации ICANN, GNSO и частных организаций по исследованию, оценке и борьбе со злоупотреблениями DNS; и 3) последующий доклад представителя Японии о злоупотреблениях владельцев доменов и используемых ими приемах ухода от обнаружения и ответственности за злоупотребления. Группа PSWG также отметила, что уделяет большое внимание вопросам борьбы со злоупотреблениями DNS и обсуждает возможные меры в этом направлении, в том числе ищет способы улучшения реагирования на злоупотребления DNS с помощью договорных положений.

Группа PSWG продолжила активное участие в поддержке Малой группы GAC по рекомендациям Фазы 1 группы по проверке выполнения рекомендаций, группы по анализу работы над достоверностью регистрационных данных GNSO и Малой группы GNSO по обсуждению результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA) корпорации ICANN для рекомендаций по итогам Фазы 2 EPDP. Группа PSWG подчеркнула важность точных регистрационных данных для предотвращения и расследования злоупотреблений DNS. Группа PSWG сделала акцент на том, что в связи с результатами проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки возникло множество вопросов об ожидаемом использовании и затратах, и отметила выгоды внедрения пилотной программы, которая могла бы «уменьшить общий риск за счет использования прототипа для сокращения количества неизвестных факторов для конкретных технических и функциональных вопросов».

На конференции ICANN73 группа PSWG провела дискуссии со следующими сторонами: корпорация ICANN, в том числе представители офиса технического директора, группы по безопасности, стабильности и отказоустойчивости, глобального отдела по работе с доменами и определению стратегии деятельности, отдела по контролю исполнения договорных обязательств; консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), группы заинтересованных сторон-регистратур и регистраторов (RySG, RrSG); группа коммерческих заинтересованных сторон (CSG).

- **Рабочая группа GAC по правам человека и международному законодательству (HRILWG)**

Рабочая группа рассмотрела документ по перспективному предложению GAC в рамках рекомендации 1.1 Рабочего потока 2, определения многообразия и, в частности, каждого из семи элементов многообразия, указанных в отчете. Рабочая группа приняла во внимание

дополнительный элемент, предложенный GAC в отношении многообразия взглядов, и передаст этот документ сформированной Координационной группе сообщества (CCG) для будущего обсуждения сообщества.

- **Рабочая группа по развитию принципов работы GAC (GOPE WG)**

GAC был проинформирован о недавно прошедших мероприятиях GOPE WG, включая обновленный Рабочий план и обновленную концепцию руководства для Рабочих групп GAC. Члены GAC предоставили предварительные комментарии по этому руководству и запросили дополнительные комментарии. GAC принял Рабочий план⁵ на 2022–2023 годы, который предписывает Рабочей группе завершить работу над концепцией руководства для Рабочих групп GAC, прежде чем приступить к проверке принципов работы GAC. Члены GOPE WG будут проводить встречи между собраниями и делиться соответствующими новостями с членами GAC до ICANN74.

IV. Актуальные вопросы для GAC

1. Концепция глобального общественного интереса

GAC признает важность учета соображений глобального общественного интереса (GPI) при разработке политики и принятии решений в рамках ICANN⁶. Глобальный общественный интерес имеет особое значение для GAC, так как позволяет принимать во внимание и предоставлять консультации по вопросам общественной политики в рамках сферы компетенции ICANN. Поэтому GAC поддерживает разработку средства, которое поможет обеспечить реализацию GPI в политике ICANN, и обсуждения концепции GPI в ходе ICANN73 были хорошим первым шагом на этом пути. Все AC и SO могут адаптировать концепцию GPI и использовать ее в работе, например, в процессе разработки и одобрения рекомендаций по политике, принятия решений и общественного обсуждения. В концепции GPI должно быть четко зафиксировано требование инклюзивности, прописанное в учредительном договоре.

GAC отмечает, что первоначально GPI был представлен в ODA SSAD довольно ограниченно. Важно не только учитывать, но и эффективно решать вопросы, связанные с общественными интересами. Например, одной из проблем общественных интересов, выявленных в ходе обсуждения Фазы 2 EPDP (SSAD), является классификация угроз кибербезопасности (включая угрозы системам защиты потребителей) по уровню приоритетности 3 (низший уровень). GAC и несколько других групп заинтересованных сторон отметили, что такой низкий уровень приоритетности *«может оказаться недостаточным для реагирования на серьезные угрозы*

⁵ <https://gac.icann.org/work-plans/GOPE-WG-Work-Plan-2022-2023.pdf>

⁶ GPI зафиксирован в Уставе, документе «Подтверждение обязательств» и учредительном договоре ICANN, которые имеются по адресу: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/governance-en> и <https://www.icann.org/resources/pages/governance/aoc-en>

и не обеспечивать достаточно быструю доставку данных для оперативного реагирования на потребности в области безопасности.»⁷ Несмотря на эти озабоченности,⁸ в обосновании рекомендаций в рамках SSAD в ODA имеется вывод, что сообщество «рассмотрело и решило вопросы общественного интереса».⁹ GAC призывает к более полной реализации концепции GPI в фазе функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD. В дальнейшем GAC будет внимательно следить за разработкой концепции GPI.¹⁰

2. Последующие раунды программы новых gTLD

GAC обсудил последующие раунды новых gTLD и получил актуальную информацию от корпорации ICANN о текущем состоянии работы по фазе функциональной разработки (ODP) в соответствии с рекомендациями по политике, содержащимися в итоговом отчете Рабочей группы GNSO по процессу разработки политики (РГ по PDP) о последующих процедурах для новых gTLD. GAC продолжит поддерживать открытые каналы связи с корпорацией ICANN на протяжении всей ODP, внося вклад по мере необходимости на этапах консультаций с сообществом.

Касательно приглашения Правления ICANN к совместной с GAC и GNSO дискуссией по согласованию работы по закрытым gTLD, GAC намерен ответить утвердительно, отмечая свою готовность принять участие в этой работе. В рамках следующего раунда программы новых gTLD GAC продолжит работать над поиском компромиссного решения по закрытым родовым доменам в соответствии с пекинским коммюнике GAC, согласно которому «ограничение доступа к регистратуре должно служить общественным интересам».¹¹

3. Точность регистрационных данных

Как указано в коммюнике ICANN72, GAC готов работать в составе собранной GNSO Группы по определению понятия достоверность и повторяет, что обеспечение достоверности регистрационных данных доменных имен является важной составляющей процесса предотвращения и ограничения злоупотребления DNS. GAC также отмечает, что обеспечение достоверности необходимо рассматривать совместно с воздействием какой-либо политики

⁷ См. [Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки SSAD](#), стр. 103

⁸ См. рекомендации 6 и 10 окончательного отчета по итогам Фазы 2 Временной спецификации регистрационных данных в gTLD по адресу <https://www.icann.org/en/blogs/details/epdp-phase-2-team-publishes-final-report-10-8-2020-en>

⁹ См. [Результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки SSAD](#), стр. 104

¹⁰ Это соответствует результатам пилотного процесса (ODA SSAD, стр. 104), согласно которым пробное применение концепции глобальных общественных интересов было бы намного эффективнее, если бы эта концепция изначально применялась в рамках процесса разработки рекомендаций, а не в целях последующего ретроспективного анализа.

¹¹ См. приложение I, механизмы защиты в отношении новых gTLD, категория 2, политики ограниченной регистрации, ограничение доступа, пекинское коммюнике GAC <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann46-beijing-communicue>

на потребности всех владельцев доменов в плане конфиденциальности, включая владельцев доменов с повышенными потребностями в плане конфиденциальности.

GAC активно участвовал в работе над делегированными задачами GNSO 1 и 2 в составе Группы по анализу работы над достоверностью¹², включая участие в дискуссиях по анализу несоответствий, оценке достоверности и утверждению рабочего определения достоверности. В ходе этих дискуссий GAC подчеркивает важность ответственности сторон, связанных договорными обязательствами, за выполнение существующих требований в отношении достоверности данных, а также важность повышения прозрачности в отношении исполнения обязательств с целью получения данных для обоснованного анализа этих вопросов. GAC приветствует дальнейшее обсуждение возможности и способов повышения достоверности, подотчетности и прозрачности, включая возможность возобновления работы Системы учета достоверности данных корпорации ICANN или разработки новых программ.

Также GAC утверждает, что при разработке рабочего определения достоверности требования спецификации программы обеспечения достоверности данных WHOIS для договора регистратора являются не единственным соображением. Помимо этого нужно учитывать все общие контрактные требования, а также указания отдела по контролю исполнения обязательств ICANN. Последний указал, что требование к точности не ограничивается синтаксической и функциональной достоверностью, но также применимо в случаях заведомой недостоверности данных регистрации, таких как имя владельца домена. Синтаксическая и функциональная достоверность доменного имени необходима, но для определения достоверности этого недостаточно. Достоверность должна также предполагать учет недавно определенных в ходе EPDP целей сбора данных,¹³ таких как возможность «выделять» домен его владельцу и «вносить вклад в поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен в соответствии с миссией ICANN».

GAC сохраняет свою приверженность своевременному и эффективному выполнению всех четырех задач GNSO. Однако если Группа по анализу работы над достоверностью не сможет согласовать определение достоверности и показателей для измерения, то Группа по анализу работы над достоверностью может как минимум изучить ограничения (напр. правовые, финансовые, практические) по измерению и проверке достоверности и составить отчет с рекомендациями по дальнейшей разработке политики достоверности с целью преодоления этих ограничений.

¹² См. инструкции совета GNSO по адресу

<https://community.icann.org/display/AST/2.+Council+Instructions+to+Scoping+Team>

¹³ См. рекомендацию 1 окончательного отчета по итогам Фазы 1 EPDP регистрационных данных gTLD по адресу <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-gtld-registration-data-specs-final-20feb19-en.pdf>

4. Реализация рекомендаций, выработанных по итогам Фазы 1 EPDP

GAC указывает на свою предыдущую рекомендацию из Коммюнике по результатам заседаний на конференции в ICANN66 Монреале и последующих действий по предыдущей рекомендации в коммюнике ICANN70, 71 и 72 в отношении Фазы 1 EPDP в области регистрационных данных gTLD, и просьбу подготовить *«подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика завершения работы»*.

GAC приветствует подробный рабочий план, предоставленный корпорацией ICANN для IRT перед ICANN73, и отмечает, что ожидаемые соглашения о защите данных (DPA) между корпорацией ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, *«находятся на стадии длительных переговоров»* и дискуссий, *«которые могут привести к безвыходной ситуации»*.

Так как утвержденные DPA находятся на критическом пути для завершения реализации рекомендаций по политике Фазы 1 EPDP, GAC просит Правление ICANN помочь организации с завершением этой работы с целью своевременного завершения Фазы 1 IRT.

5. Борьба со злоупотреблениями DNS

GAC обсудил представленное Еврокомиссией недавнее исследование злоупотреблений DNS. В этом исследовании приведено множество ценных ситуационных исследований, разъясняются различные компоненты экосистемы интернета и приведены рекомендации в отношении действий различных сторон (напр., регистратур, регистраторов, реселлеров, поставщиков услуг хостинга, владельцев доменов и т.д.) в связи со злоупотреблениями DNS на различных уровнях системы доменных имен. Хотя в сферу компетенции ICANN попадают не все вредоносные или незаконные действия, которые описаны в исследовании, GAC является важной площадкой, на которой правительства могут обсуждать злоупотребления DNS и выработать решения для реализации как в пределах, так и за пределами ICANN.

Также GAC выражает признательность Технической группе по развитию инициативы по координации деятельности в области безопасности и защиты DNS за итоговый отчет, составленный по заказу генерального директора ICANN, в котором описаны инциденты в сфере безопасности в реальном мире, которые подвергли опасности инфраструктуру DNS, и действия, которые корпорация ICANN может предпринять для обеспечения и укрепления безопасности. GAC следит за новостями о предстоящем запуске средства централизованного информирования о злоупотреблениях (CART) разработки Института изучения злоупотреблений DNS и выразил заинтересованность в получении более подробной информации об этом средстве.

Исходя из обсуждений на ICANN72 по теме частого изменения регистраторов, при котором владельцы доменов избегают последствий за злоупотребление DNS путем передачи доменных имен другому регистратору, GAC обсудил ситуацию, когда один и тот же владелец

домена регистрирует несколько различных неправомерных доменных имен у одного и того же регистратора. Борьба с таким видом злоупотребления DNS может помочь достоверность регистрационных данных, а также эффективный и постоянный аудит регистраторов со стороны отдела по контролю исполнения обязательств ICANN. GAC считает, что сотрудничество с другими группами и программами доверенного интервента, а также множество вариантов, которые в настоящее время обсуждаются в сообществе ICANN, заслуживают дальнейшего рассмотрения.

Наконец, GAC обращает внимание на пленарное заседание сообщества на ICANN73 по теме «Развитие вопроса борьбы со злоупотреблениями DNS», в ходе которого рассматривались различия между неправомерными и взломанными доменными именами. Было принято единое решение, что это различие имеет значение, и GAC приветствует рассмотрение сообществом выявленных на заседании возможностей по борьбе со злоупотреблениями DNS.

6. Универсальное принятие

В ходе ICANN73 универсальное принятие (UA) и работа Группы управления по универсальному принятию (UASG) обсуждались в ходе заседания сообщества «Обеспечение универсального принятия — дальнейшая работа», на котором был представлен GAC, и совместного заседания GAC и ALAC. Хотя в ходе обсуждения были отмечены значительные успехи за последние несколько лет в плане принятия нелатинских алфавитов, также была отмечена работа, которую еще предстоит сделать. Работа, которая должна обеспечить одинаковое отношение ко всем доменным именам, включая длинные новые TLD и IDN, и адресам электронной почты, а также возможность их использования всеми приложениями, устройствами и системами с доступом в интернет, зависит от множества сторон, включая правительства. В этом ключе GAC приветствует предложение ALAC касательно коллективной инициативы вместе с GAC (не в последнюю очередь для выявления возможностей дальнейшей работы правительств по предоставлению услуг с их стороны). GAC также приветствует предложение председателя UASG д-ра Аджая Дата (Ajay Data) обсудить работу UASG с GAC на ICANN74.

V. Следующее заседание

Следующее заседание GAC планируется провести в рамках форума по формированию политики ICANN74, который пройдет 13–16 июня 2022 года.

ICANN73 | Виртуальный форум сообщества – Совместное заседание: Правление ICANN и GAC
Среда, 9 марта 2022 г. — с 9:00 до 10:00 по АПВ

GULTEN TERE [ГУЛЬТЕН ТЕПЕ]: Совещание начинается, спасибо.

Доброе утро, добрый день, добрый вечер.

Добро пожаловать на совещание GAC с Правлением ICANN, проходящее в ходе ICANN73, а именно в среду, 9 марта, в 13:00 по универсальному координированному времени. Учитывая, что это открытые заседания и могут присутствовать другие члены сообщества ICANN, руководство и персонал поддержки GAC призывают всех членов GAC указать ваше имя и организацию в чате для участия, чтобы у нас была точная информация о посещаемости. Это делается для поддержания точности записей о посещении.

Чтобы обеспечить прозрачность участия в многосторонней модели ICANN, мы просим вас заходить на совещания в Zoom, используя свое полное имя. Вы можете быть удалены из совещания, если не войдете в систему, используя свое полное имя.

Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий, пожалуйста, введите его в чате, начав и завершив предложение словом <вопрос> или словом <комментарий>, как указано в чате. Эта функция расположена в нижней части окна Zoom. Перевод совещаний GAC осуществляется на все 6 языков ООН и португальский. Участники

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

могут выбрать язык, на котором они хотят говорить или слушать, щелкнув по значку перевода, расположенному на панели инструментов Zoom. Если вы желаете выступить, поднимите руку. Когда к вам обратится ведущий совещания, включите микрофон и начните говорить.

Не забудьте указать ваше имя и язык, на котором вы будете говорить, в случае, если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко и с разумной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод. Не забудьте выключить звук на всех других устройствах, когда говорите.

В заключении, эта сессия, как и все другие действия ICANN, регулируется Стандартами ожидаемого поведения ICANN. В случае сбоя во время совещания наша команда техподдержки на время отключит микрофоны всех участников. Это заседание записывается, и все материалы будут доступны на странице заседаний ICANN73. На этом я хочу передать слово Манале Исмаил, председателю GAC. Манал, вам слово, пожалуйста.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Гультен. Доброе утро, добрый день и добрый вечер всем.

Добро пожаловать на двустороннее совещание GAC с Правлением. Я хотела бы начать с приветствия всех членов Правления, которые присоединились к нам в комнате Zoom GAC. Как всегда, мы очень ценим наш обмен мнениями с Правлением. На сегодняшнее совещание у нас выделен один час, и вы можете видеть повестку на

экране. Но перед тем, как мы начнем, я бы хотела передать слово Маартену для вступительной речи.

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо, Манал, и спасибо, GAC, за это неформальное общение, к которому мы привыкли во время конференций, мы очень ценим это, потому что это возможность обменяться мнениями, послушать друг друга, поучиться друг у друга и сделать это в интересах ICANN.

Диалог с GAC очень ценен, потому что мы действительно ценим присутствие столь многих правительств, готовых поделиться своей мудростью и советом, рекомендацией с ICANN, что помогает нам четко учитывать эти аспекты.

На сегодняшний день это действительно ряд тем, которые представляют большой интерес для всех нас. Я с нетерпением жду возможности достичь совместного прогресса по этим темам, так что очень приятно быть здесь. Вы услышите первоначальные ответы некоторых членов Правления по некоторым темам, но я действительно с нетерпением жду открытого обсуждения. Итак, Манал?

МАНАЛ ИСМАЛ [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо. Да, большое спасибо, Маартен. Итак, у нас уже есть два вопроса от Правления к GAC, и у нас есть три области, определенные со стороны GAC, с, я думаю, шестью вопросами, так что, да. Пожалуйста, давайте начнем,

и ваш первый вопрос был о ключевых приоритетах GAC на 2022 год и о том, как эти приоритеты помогают достичь общих целей ICANN, изложенных в стратегическом плане, а также о том, как сообщество, Правление и организация могут совместно двигаться вперед для их достижения.

Итак, если мы перейдем к следующему слайду, и я надеюсь, что у вас была возможность ознакомиться с подготовленным ответом GAC на этот вопрос. Я также постараюсь избавить всех от дословного чтения, так что просто для того, чтобы дать вам суть ответа, главные приоритеты GAC включают следующий раунд новых gTLD, смягчение последствий злоупотребления DNS и определение подходящей системы доступа к регистрационным данным. И мы считаем, что эти приоритеты GAC способствуют достижению стратегических целей, а именно укреплению безопасности системы доменных имен и повышению эффективности многосторонней модели управления ICANN.

На все эти вопросы влияет более широкое ожидание того, что инклюзивная и репрезентативная модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN позволит достичь своевременных и эффективных результатов, отвечающих общественным интересам.

Итак, я делаю здесь паузу, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо последующие комментарии со стороны коллег из GAC или первоначальная реакция членов Правления, прежде чем перейти ко второму вопросу.

Если нет, то, не могли бы мы перейти к следующему слайду, и второй вопрос звучит так, если таковые имеются, какие предложения могут быть у GAC для повышения эффективности и результативности ICANN в отношении процесса реализации после принятия PDP или рекомендаций по обзору, и если мы снова перейдем к следующему слайду, резюмируя то, что было собрано коллегами из GAC, то здесь в основном четыре пункта.

Во-первых, длительные задержки между запуском процесса разработки политики, завершением этих процессов и завершением последующей реализации могут привести к тому, что политики устареют к моменту их фактического внедрения.

И, во-вторых, о важности отслеживания хода реализации, что может помочь выявить трудности или задержки и оперативно принять меры по исправлению положения. В этом контексте были отмечены два примера: рекомендации ccTRT и SSR2, в которых регулярно обновляемые панели управления помогают контролировать работу по внедрению.

И -- по третьему пункту, это относится к рекомендациям по политике перед реализацией, где некоторым членам GAC кажется, что рекомендации, исходящие от консультативных комитетов ICANN, включая GAC, мало влияют на формулировку рекомендаций, когда рекомендации по политике организации поддержки противоречат рекомендациям консультативных комитетов -- всякий раз, когда возникают разногласия, Правление обращается к сообществу,

которым обычно является GNSO, чтобы найти способ разрешить это разногласие.

И если мы перейдем к следующему слайду, то что касается последнего пункта, прежде чем перейти к трем вопросам, то в дополнение возникают вопросы о том, как Правление относится к рекомендациям GAC, когда эти рекомендации связаны с потенциальной работой над политикой со стороны GNSO или других частей сообщества. Например, когда GAC выпустил рекомендацию по злоупотреблению DNS, Правление ответило, что, поскольку это не является проблемой для Правления, оно не может действовать в соответствии с рекомендацией.

Итак, в связи с этим -- это обсуждение привело к ряду связанных вопросов, поэтому позвольте мне -- хотите ли вы, чтобы я останавливалась после каждого вопроса или, может быть, зачитала все три, а затем вы могли бы прокомментировать все три?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Возможно, обсуждение будет более интерактивным, если вы будете останавливаться после каждого вопроса.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Хорошо, я буду останавливаться. Итак, первый вопрос: какова ценность рекомендаций GAC относительно рекомендаций политики GNSO? В какой степени такие

рекомендации могут помочь адаптировать, изменить или дополнить рекомендации политики GNSO?

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да. Позвольте мне начать отвечать на первый вопрос. GAC представляет собой голос правительств и межправительственных организаций в системе ICANN с участием многих заинтересованных сторон. GAC, созданный в соответствии с Уставом ICANN, является консультативным комитетом при Правлении ICANN. И ключевая роль GAC заключается в предоставлении рекомендаций ICANN по вопросам общественной политики, особенно в тех случаях, когда может существовать взаимодействие между деятельностью или политикой ICANN и национальными законами или международными соглашениями.

И у рекомендаций GAC есть особый статус. Его рекомендации должны быть должным образом приняты во внимание Правлением ICANN, и если Правление предлагает действия, несовместимые с рекомендацией GAC, мы должны привести причины, как вы знаете, таких действий, и мы намерены взаимодействовать с вами, чтобы найти действительно приемлемое решение.

В рамках процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA в Устав ICANN были внесены изменения, в соответствии с которыми конкретно требуется голосование не менее 60 % членом Правления на случай, если мы захотим отклонить -- извините -- отклонить рекомендацию, как вы знаете.

Извините за это. У меня возникли технические проблемы. То, что мы пытаемся сделать, это улучшить [обработку, проверку] рекомендаций GAC, которые в течение некоторого времени находились в центре внимания Правления и GAC. В 2011 году и для выполнения рекомендаций первой группы по проверке подотчетности и прозрачности первоначальная рабочая группа Правления и GAC по проверке реализации была основным средством регулярного диалога между Правлением и членами GAC по этой теме, и вместе мы это улучшили, то, как с течением времени происходит наше общение.

Таким образом, мы также стараемся убедиться, что все советы, которые мы получаем, правильно поняты и приняты во внимание. Итак, я надеюсь, что это поможет понять, где мы находимся, и насколько мы это ценим, поскольку мы внедряем этот процесс, чтобы убедиться, что он хорошо понят, и мы возвращаемся с правильными ответами. Я надеюсь, что это было полезно.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Маартен. Я остановлюсь здесь. Есть ли последующие комментарии у коллег GAC? А если нет, еще раз спасибо, Маартен, и второй вопрос звучит так: какова роль Правления в отношении рекомендаций политики GNSO? Способно ли оно в соответствии со своим пониманием адаптировать, дополнять и/или изменять такие рекомендации или ограничивается принятием или отклонением их полностью или частично?

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]:

Спасибо за этот вопрос, в Уставе также

подробно описан процесс взаимодействия и диалога между Правлением и GNSO, когда Правление считает, что рекомендации политики GNSO могут не отвечать интересам ICANN или сообщества ICANN.

И хотя Правление несет окончательную ответственность за определение того, следует ли принимать рекомендуемую политику и, таким образом, переходить к ее реализации, Правление не имеет полномочий в одностороннем порядке изменять рекомендации, разработанные сообществом на основе консенсуса. Тем не менее, мы полагались на процесс консультаций по Уставу, в том числе с GAC, чтобы попытаться обеспечить, чтобы рекомендации сообщества по политике в конечном итоге отвечали наилучшим интересам ICANN и сообщества ICANN.

Таким образом, в учредительном договоре ICANN четко указано, что определение глобальных общественных интересов должно осуществляться сообществом многих заинтересованных сторон посредством инклюзивного процесса сообщества многих заинтересованных сторон «снизу вверх». В то время как Устав включает в себя обязательство обеспечить использование многостороннего процесса «снизу вверх» для [установления] глобальных общественных интересов. Таким образом, мы руководили разработкой концепции глобальных общественных интересов, и ранее на этой неделе Аври работала с вами, чтобы изучить ее вместе с вами, и мы надеемся, что это поможет сделать

определение глобальных общественных интересов более явным, а не скрытым, поскольку это всегда было частью того, что мы учитывали.

Таким образом, мы также всегда -- частью процесса с участием многих заинтересованных сторон является то, что мы также всегда ищем мнение сообщества по вопросам, и мы всегда прислушиваемся и принимаем это во внимание, но то, как мы расцениваем рекомендации, как объяснялось ранее, предопределено в Уставе. Теперь, как вы знаете, совсем недавно мы также связались с вами, чтобы узнать, можем ли мы помочь вам помимо более формальных правил, обратившись, в частности, к вопросу о том -- в чем снова была проблема? Извините. --

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]:

Закрытые дженерики.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]:

Действительно, закрытые дженерики, где мы смотрим, можем ли мы помочь GNSO и GAC объединиться, чтобы понять, что имеет наибольший смысл. В конце концов, мы делаем все возможное, чтобы убедиться, что эти вопросы должным образом решены, и в том, как мы в конечном итоге действуем по ним, мы ссылаемся и полагаемся на ограничения, сформулированные в Уставе. Я надеюсь, что это было полезно.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Маартен, и действительно, вчера мы обсудили приглашение Правления по закрытым дженерикам и готовим утвердительный ответ на ваше письмо, и я думаю, что GAC очень приветствует позицию Правления по содействию такому обсуждению.

А также я хотела бы воспользоваться возможностью, чтобы поблагодарить Аври за то, что она присутствовала на ее кратких отчетах для GAC о глобальных общественных интересах, предложив выступить дважды. Один раз во время нашей подготовки и еще раз в течение недели собраний.

Поэтому спасибо. И переходя к третьему вопросу. --

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Могу я задать вам вопрос?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Пожалуйста.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Извините, я могу подойти -- вопросы, которые вы поднимаете, очень интересны, но они в некотором роде противоречат некоторым заявлениям, которые были сделаны ранее членами GAC о важности модели с участием многих заинтересованных сторон и важности процесса «снизу-вверх».

Потому что вопрос, который я -- может быть, я ошибаюсь и сейчас очень раннее утро -- но основой ICANN является модель с участием многих заинтересованных сторон и ее процесс «снизу-вверх», в котором Правление играет очень важную роль, но это должно идти от сообщества, которое состоит из людей в сотнях стран и тысяч волонтеров. Так что я не -- я, вероятно, не очень понимаю, и если кто-то может помочь мне это объяснить -- если GAC считает, что с этой моделью что-то не так, а также учитывая, что GAC в 2016 г. Согласился с этой моделью. Как вы думаете, есть ли какие-то конкретные вещи, на которые сообщество должно смотреть с этой точки зрения? Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Горан, я попробую, и, конечно, если коллеги из GAC хотели бы присоединиться, пожалуйста, поднимите руку.

Итак, да, мы полностью ценим и признаем многостороннюю модель ICANN, и именно так мы работаем. Мы снова с самой ранней стадии участвуем во всех дискуссиях, чтобы извлечь выгоду из многостороннего характера организации. Я думаю, что GAC пытается достичь здесь, возможно, более активной руководящей роли со стороны Правления, если возникнут разногласия.

Хорошим примером здесь являются закрытые дженерики, когда Правление -- я имею в виду GAC, очень высоко оценил то, что Правление готово содействовать обсуждению, если возникнет необходимость, поэтому я думаю, что это тот тип вмешательства,

который ищет GAC, но определенно мы не хотим ничего, что могло бы испортить модель с участием многих заинтересованных сторон и, безусловно, не требуем модель «сверху-вниз» во что бы то ни стало.

Я вижу, что Хорхе поднял руку.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]:

Таким образом, ответы, которые я дал, мне пришлось прочитать, потому что они связаны с тем, как они сформулированы в Уставе, но за эти годы я думаю, что то, что мы установили между Правлением и GAC, является очень хорошим взаимодействием, когда мы вместе изучаем вещи. При этом соблюдая предусмотренные уставом права, которые у нас есть в отношении того, как поступать с этими вещами.

Таким образом, я вижу, что у GAC может возникнуть вопрос, но мы также взаимодействуем через BGIG с группой взаимодействия Правления GAC, чтобы всегда видеть, как мы можем улучшить процесс, поэтому существует постоянная черта рядом с работой с контентом, которую мы делаем формально и конструктивно, чтобы также всегда видеть, и есть ли что-то, что мы можем улучшить в процессе? Так что, если есть какие-то конкретные проблемы, я бы также призвал GAC поднять их в этом контексте, потому что мы открыты для того, чтобы увидеть, как лучше всего мы можем взаимодействовать в рамках модели с участием многих заинтересованных сторон и в рамках Устава, как вы знаете.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Маартен, и спасибо за упоминание на отличный инструмент, который у нас есть с BGIG. Действительно. Итак, Хорхе, пожалуйста.

JORGE CANCIO [ХОРХЕ КАНЦИО]: Спасибо большое, Манал. Я тоже постараюсь включить камеру, и всем привет, и доброе утро, добрый день, добрый вечер. И спасибо Маартену, Горану и остальным за их ответы и уточнения.

Я думаю, что мы все здесь, или, по крайней мере, говоря от себя, мы решительно поддерживаем модель с участием многих заинтересованных сторон, но она, как и демократия, представляет собой бесконечный процесс совершенствования модели и улучшения. Я думаю, что за последний год мы проделали большую работу, чтобы укрепить наше сотрудничество, особенно с GNSO, которая является основной организацией по разработке политики в ICANN, поэтому я думаю, что мы можем считать это само собой разумеющимся.

Идея вопроса, по крайней мере, на мой взгляд, заключается в том, когда вклад GAC или любого другого консультативного комитета является наиболее подходящим. Наиболее эффективным, потому что, если -- когда это происходит после окончательной доработки рекомендаций, например, GNSO, и решение уже находится на рассмотрении Правления, и GAC, ALAC или какой-либо другой консультативный комитет выдает рекомендацию по этим рекомендациям, которая, например, подразумевает, что некоторые

рекомендации приняты, если роль Правления в вашем понимании состоит не в том, чтобы изменить эти рекомендации, невозможно сказать «хорошо», в рекомендации б говорится, что мы сделаем А, В и С, но ALAC и GAC говорят, что мы также должны сделать D, поэтому мы просим Правление решить, что окончательные рекомендации должны быть А, В, С и D. Если это не ваша роль, то это ставит под сомнение эффективность такой рекомендации в тот момент времени. Это также, я думаю, должно привести нас к некоторому процессу мышления и улучшения, когда мы, мы участвуем и в какой степени мы участвуем в процессах разработки политики.

По крайней мере, насколько я понимаю, сообщество — это все дочерние организации ICANN, то есть это не только организации поддержки, но и консультативные комитеты, но, конечно, это зависит от того, как интерпретируется Устав. И, как было сказано ранее, мы сделали это, я думаю, за последние десять лет, если вы сравните, как мы работали раньше в первом раунде, и как мы работаем сейчас, вы увидите огромную разницу в том, что в этот раз GAC участвовал в процессе разработки политики заранее, а не после того, как были сделаны рекомендации.

А также, со стороны GNSO, большая открытость, которую продвигали такие люди, как Джефф, Шерил и Аври, чтобы открыться, оставить место участникам GAC, участникам ALAC в этом процессе разработки политики. Так что, по крайней мере, я так думаю, имея намерение дальнейшего совершенствования этой системы, и я думаю, что это все, что мы хотим со всех сторон сообщества. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Хорхе, и я также обращаю внимание всех на активный чат, далее я передам слово Беки, и, возможно, мы можем перейти к последнему вопросу, поскольку из выступающих у нас есть только Беки и Аври, и тогда мы можем двигаться дальше. Беки, пожалуйста, вам слово.

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Спасибо. Хорхе, я не думаю, что кто-то выбрал бы модель с участием многих заинтересованных сторон «снизу-вверх» в качестве примера эффективности, и это явно не ее достоинство, но я действительно думаю, что раннее участие GAC в процессах, включая заявления о его взглядах, что само Правление не может действовать, поскольку Правление не имеет полномочий в соответствии с Уставом разрабатывать политику, по-прежнему уделяет большое внимание сообществу и учитывается на протяжении всего процесса.

И, конечно же, сообщество знает, что, в конце концов, если Правление -- если GAC дает рекомендацию, Правление должно отреагировать на эту рекомендацию. Оно не обязано его принимать, но оно должно предпринять серьезные шаги, чтобы оправдать, почему оно не следует этому совету. Таким образом, взгляды GAC актуальны и принимаются во внимание на протяжении всего этого процесса всеми частями сообщества. Я думаю, что тот факт, что GAC был готов принять участие в нескольких процессах на раннем этапе, имел огромное значение, но Устав очень четкий, Правление не имеет полномочий или возможностей для разработки политики.

И, к сожалению, вы знаете, в основе многосторонней модели лежит концепция, согласно которой каждая часть сообщества является частью множества, и то, что получается в итоге, может не полностью соответствовать взглядам той или иной конкретной группы, но вся разработка политики выиграет от вклада всех частей механизма с участием многих заинтересованных сторон.

Это была проблема, с которой борются многие сообщества, появляется такая политика, и это не то, о чем мы просили или чего мы хотели, и то, за что мы выступали, и я думаю, что это вызов модели с участием многих заинтересованных сторон, что мы должны смириться с тем, что вы знаете, в конце концов, что продукт разработки политики может не полностью соответствовать взглядам какой-либо одной части многостороннего сообщества.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Беки. Позвольте мне сразу передать слово, Аври, чтобы мы могли двигаться дальше.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Спасибо. И мне почти нечего сказать, кроме того, что сказала Беки, за исключением одного. Что мы видим, что это -- что вы уже работаете над более эффективным применением вашей рекомендации, потому что, вступая в процесс раньше, это запускает многие разговоры и процессы, в которых мы участвуем, и вы знаете, что мы прокладываем сейчас путь. Так что я думаю, что мы уже видим некоторую эффективность в том, как развивался процесс: получать рекомендации на раннем этапе, иметь возможность

говорить об этом заранее, иметь возможность проводить консультации с GNSO и т. д.

Я думаю, что это работает. Возможно, я повторюсь, но я думаю, что это работает. Благодарю.

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Могу я сказать пару слов в заключение. Помнится, пару лет назад случилось то, что поступил PDP. Правление ознакомилось с ним. GAC поговорил с Правлением, а затем Правление должно было поговорить с инициатором PDP и обратно. То, что мы наблюдаем в последние годы, — это все большее и большее раннее вовлечение, и я также видел в чате некоторых людей -- некоторые выражения признательности за это. Советы наиболее полезны на ранних этапах, и очень приятно видеть, как это происходит.

Поэтому, спасибо, Беки и Аври, за дальнейшие разъяснения. Замечательные слова. Спасибо, Манал.

МАНАЛ ИСМАЛ [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Беки, Аври и Маартен, и просто хочу подчеркнуть, что никто не просит изменить модель с участием многих заинтересованных сторон, и снова, как Хорхе упомянул в чате, мы очень ценим инициативу по закрытым дженерикам, и это было то, чего хотел GAC. Мы это очень ценим.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]:

Я знаю, Манал, что мне не следует этого делать. У нас была одна и та же дискуссия на протяжении, я думаю, трех или четырех сессий, когда речь шла о роли Правления и о том, как работает процесс разработки политики в ICANN, и Хорхе был достаточно дружелюбен, чтобы поговорить с нами об этом несколько раз. Можем ли мы как-то продвинуть обсуждение и отойти от него? Если есть что-то, что я могу сделать от организации, чтобы взаимодействовать с GAC, чтобы обсудить Устав и то, как он работает и сам процесс -- схему процесса, как это на самом деле работает. Мы это уже сделали. Мы -- проект hubbabubba, названный мной, — это способ, которым мы можем это сделать. Таким образом, чтобы способствовать продвижению обсуждения, но есть инструменты, которые GAC может использовать, например, создание отчета о проблеме и так далее и так далее, которые ставят GAC в -- в -- GAC должен занять свое место в процессе разработки политики. Было бы это полезно, Манал?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC:

Спасибо большое, Горан. Я думаю, да.

Я думаю, что нам нужно больше времени, чтобы завершить обсуждение и прийти к общему пониманию друг друга, поэтому спасибо за предложение обсудить это дальше, помимо этого ограниченного времени, таким образом, мы определенно можем выделить больше времени и провести это обсуждение. Спасибо за это предложение. Мы свяжемся с вами позже относительно него.

Итак, последний вопрос перед тем, как мы перейдем к вопросам GAC Правлению, относится к тем случаям, например, с темой

злоупотребления DNS, когда GAC ищет действия, которые возлагаются на более широкое сообщество, а не только на Правление, каковы ожидания, если таковые имеются, должно ли Правление отреагировать на рекомендацию, инициировав обсуждение с сообществом, чтобы узнать мнения по рекомендации GAC?

Я думаю, что мы частично это уже затронули, но если у вас есть какие-либо заключительные реакции по этой теме.

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]:

Извините, мне нужно было включить микрофон. Нет, я думаю, что мы это уже затронули. Это действительно касается того, что внесение вклада и участие в обсуждении является наиболее полезным на ранних этапах, позже также будет совещание по злоупотреблению DNS, в которой я, без сомнения, GAC тоже примет участие.

Будучи Правлением, мы постоянно интересуемся вашими мыслями, вашими советами, и, как вы знаете, в нашей работе мы также учитываем это, так что аргументы, которые вы приводите, для нас являются главными в нашей повестке дня, мы их рассматриваем и думаем о них.

В конце концов, работа над злоупотреблением DNS — это разработка политики, которая в конечном итоге выполняется GNSO. Но, безусловно, мы получаем пользу от вашего вклада и, пожалуйста, продолжайте участвовать на ранних стадиях, как вы это делаете.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Маартен, и Найджел, пожалуйста, очень кратко. СК.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Да, спасибо, Манал, и добрый день вам и другим коллегам, и спасибо за возможность для -- этого обсуждения.

По этому третьему пункту я просто хотел сделать краткое замечание о том, что, на самом деле, речь идет не столько о том, чтобы Правление приняло к сведению или -- рекомендации GAC. На самом деле это относится к виду коммуникации в том, что в наших рекомендациях, в рекомендациях GAC, иногда -- оперативная часть рекомендации может воздействовать на Правление, прося Правление что-то сделать, но иногда совет, как указал Правление, больше направлен на саму организацию, или один из -- или GNSO, или, возможно, другую часть сообщества.

И я полагаю, что мы говорим здесь о том, что мы надеемся, что в этом случае Правление может передать соответствующую рекомендацию GAC этому органу в сообществе или организации в зависимости от ситуации. Очевидно, что благодаря Джеффу и другим представителям GNSO у нас есть отличные каналы коммуникации, и вчера у нас была замечательная сессия, но бывают случаи, когда рекомендации GAC, возможно, касаются вопросов, которые

необходимо передать в GNSO на более формальной основе.
Большое спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Извините, я отключила микрофон.
Большое спасибо, Найджел.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Могу я задать вопрос Найджелу?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Пожалуйста, говорите, Горан.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Найджел, разве это не будет воспринято как фактическое вмешательство в процессы сообщества ICANN, когда дело доходит до работы, например, над PDP, потому что это то же самое обсуждение, которое у нас было на самом деле, как проверка CCT, где проверка CCT добавляет некоторые вещи или -- некоторые обзоры добавляют аспекты, которые на самом деле относятся к процессам сообщества. Принцип «снизу-вверх», который мы все считаем, важным.

Таким образом, если Правление примет сторону в этом разговоре, особенно с учетом того, что GAC активно участвует в этом, не повлияет ли это на то, что Правление пошлет сообщение, которое -- противоречило бы Уставу, но также и идее о модели с участием многих заинтересованных сторон? А также то, что

Правление может -- я имею в виду, я просто теоретически говорю, что Правление может, как компетентная группа, не согласиться с некоторыми предположениями, например, при обсуждении злоупотребления DNS?

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО:

Спасибо, Горан и -- Извините, Манал.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC:

Ничего страшного, Найджел, но, пожалуйста, кратко. Нам нужно двигаться дальше. Пожалуйста, говорите.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО:

Безусловно. Спасибо, Горан.

Конечно, здесь нет никакого намерения вмешиваться в процесс разработки политики или противоречить Уставу. На самом деле, мы просто хотим обеспечить канал связи, по которому мы запрашиваем что-то в рекомендации GAC, и Правление рассматривает это и считает более подходящим, чтобы GNSO, ccNSO или какая-либо другая часть сообщества рассмотрело нашу рекомендацию, что существует канал связи, чтобы обсудить этот совет с этой частью сообщества. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC:

Спасибо, Найджел. И я чувствую большое желание продолжить дискуссию, так что еще раз, Горан, у нас действительно будет отдельная дискуссия. А сейчас я думаю, что

нам нужно перейти к девятому слайду. У нас есть шесть вопросов. В нашем распоряжении 20 минут, так что, возможно, меньше четырех минут на каждый.

Поэтому если мы могли бы -- да, извините, вероятно, слайд 10. Да. Непосредственно к вопросам и первый вопрос, итак, в справочной -- в справочной оценочной таблице Правление отмечает, что обновленная информация о ожидающих рассмотрения рекомендациях, вытекающих из окончательного отчета о проверке SSR2, ожидается к 22 января. Может ли Правление поделиться с GAC выводами этого обновления и первой реакцией Правления на эти выводы?

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, конечно, могу я сначала попросить Данко ответить на этот вопрос?

DANKO JEVTOVIC [ДАНКО ЕВТОВИЧ]: Конечно, Маартен. Я попытаюсь быть кратким в связи с отсутствием времени. Здравствуйте, Манал и GAC. Как вы знаете, SSR является краеугольным камнем компетенции ICANN, поэтому эта проверка очень важна для нас. И спасибо за возможность сообщить о текущем прогрессе.

Мы разделили рекомендации на несколько групп, и организация обрабатывает их совместно с руководителями по реализации из группы проверки, поэтому первая группа рекомендаций почти

готова для принятия Правлением. Это рекомендации, которые были сгруппированы на основе их вероятности одобрения.

Вторая группа рекомендаций, о которой нам нужно больше информации, — это связь между оргкомитетом и руководителями Правления -- Правление (прерывающее аудио).

Хорошо, спасибо за это. Правление создало фокус-группу, которую я возглавляю, которая наблюдает за этим процессом, и, как вы, наверное, знаете, для каждого обзора есть специальная страница на веб-сайте, и мы также стремимся улучшить это публичное представление о процессе всех рекомендаций, чтобы внести больше ясности в реализацию процесса.

Я буду краток и готов заслушать ваши вопросы. Я вижу, что Найджел поднял руку.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Данко. Найджел, это новая рука? Если нет, есть ли какие-либо комментарии у коллег GAC? Хорошо, я не вижу вопросов, тогда спасибо большое, Данко, давайте ----

DANKO JEVTOVIC [ДАНКО ЕВТОВИЧ]: Небольшое дополнительное замечание. Также было проведено заседание GAC по реализации -- рекомендаций, которые Правление приняло, уже реализовало, и организация также готовит отчет по ним, и, конечно

же, в следующей итерации проверок все реализации реализованных рекомендаций будут оцениваться в ходе следующей проверки в нашей, на данный момент, меняющейся структуре обзора. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Данко.

Итак, если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста, и тема здесь — глобальная концепция общественных интересов. И какие выводы Правление делает из пилотного варианта использования SSAD структуры GPI? И как Правление видит эволюцию Глобальной концепции общественных интересов?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, спасибо за вопрос. Мне также понравилась сессия между -- которую Аври провела вместе с Эргисом с GAC ранее на этой неделе, так что я думаю, что большая часть ответа уже была предоставлена, но, может быть, Аври, вы можете расширить его?

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Безусловно, спасибо. Говорит Аври. Прежде всего, я хочу начать и сказать, что ценю возможность поговорить с GAC и буду рада сделать это в любое время по мере развития вопроса.

Итак, во-первых, я часто говорила об этом, что еще рано -- мы все еще в первой части. У нас есть ODA. Мы -- и дополнение и это. Вы

знаете, и мы смотрим на то, что, поскольку сам PDP — это то место, где содержится большинство выражений общественного интереса, которые представлены, возможно, разными словами и тому подобное, но это вопросы, которые часто и в значительной степени обсуждались в PDP, так что это было -- и я думаю, что ODA показывает это в значительной степени -- это было -- а, и я должна сказать, что Правление еще не сделало никаких выводов. Есть впечатления, и я рассказала о некоторых впечатлениях, и впечатления не обязательно только мои.

Что мы видим в ODA, что его можно было применить, чтобы в основном взглянуть на вещи, которые были сказаны. Посмотреть на вещи, которые обсуждались в PDP, сопоставить их с этими категориями, получить что-то вроде -- применить некоторую методологию и посмотреть, что время от времени было соответствие, и чтобы прийти к определенному набору, вы понимаете, первых впечатлений от них. Вы знаете, что касается того, к чему это приведет, вы знаете, Правление сейчас слушает почти все, что мы можем прослушать в течение 73 конференции, и собирает, как вы знаете, как можно больше дополнительной информации, касающейся этих вопросов.

Мы собираемся все это обсудить, взвесить, сбалансировать и, знаете, все это сделать. И затем применить это в ходе принятия решений. А потом после этого будет первоначальная оценка того, как это работало в SSAD. Затем мы применим это в SubPro. Воспользуемся тем же процессом. Возможно, вы знаете, посмотреть на вещи в разное время и тому подобное, и использовать, оценить,

говорить в конце ODA с этим, когда он есть, и по нему есть оценка, и в конце этого мы собираемся провести общую оценку того, сработал ли пилотный проект? Что мы узнали? Как мы можем это изменить? Как люди порекомендовали, чтобы мы это изменили?

Согласилось ли сообщество с этим в какой-либо мере? Видим ли мы, как сообщество использует это где-либо и как бы говорит: «О, мы можем использовать это в нашем процессе таким образом?» Мы можем использовать это в нашем процессе иным образом? И если это произойдет, включите это в анализ. А затем, вы знаете, проконсультируйтесь с сообществом и посмотрите, куда мы пойдём дальше.

Итак, если посмотреть на то, как пилотный проект -- примерно так я себе это представляю. Я думаю, что именно так это и планируется, знаете, точно я не уверена, но это есть. Есть определенные вехи. Будут вебинары. Будут документы для обсуждения, и мы будем говорить об этом до тех пор, пока все не скажут нам уйти и сказать, что с нас этого достаточно. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC:
Маартен.

Спасибо большое, Аври. Извините,

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]:

Могу я добавить один момент?

Конечно, GAC ценит раннее информирование и приглашение помочь в его изучении, и если вы примете это и извлечете из этого уроки, мы

будем рады услышать об этом, конечно, с нашей стороны, чтобы продолжить и поделиться информацией.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Маартен и Аври. И поскольку я не вижу поднятых рук, я думаю, что мы можем продолжить. Велимира, пожалуйста, Европейская Комиссия, кратко.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Да. Очень кратко, Манал, спасибо и большое спасибо Аври и Маартену за разъяснения. Извините, я не включила камеру.

Аври, мне просто интересно, есть ли у группы людей, с которыми вы работаете над этим, график, предложенный для оценки. Насколько я помню, я думаю, что разработка должна быть завершена к концу 23 финансового года, верно?

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Да, мне кажется, это так. У меня нет передо мной графика. Но он существует. Там есть определенные даты, вы знаете, но мне придется их найти. Но у меня его нет передо мной, но я верю, что это так, да.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Хорошо. Но у вас нет -- у вас нет -- я имею в виду, что до сих пор нет разработанной временной шкалы с точки зрения различных этапов, о которых вы говорили?

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Да, у нас есть график основных временных этапов. Я думаю, что это было в некоторых презентациях Эргиса, и мне нужно найти это, и я обязательно позабочусь о том, чтобы у GAC было это в наличии.

У меня просто нет этой информации передо мной, и мне сложно помнить даты в будущем, помимо тех, над которыми я работаю в настоящий момент -- но, да, мне кажется, что это так. По сути, у нас есть график по SSAD. Затем после SSAD будет отчет о том, насколько хорошо это сработало, когда Правление примет решение, вы знаете, сразу после того, как Правление примет свое решение.

И затем будет SubPro, а также ODA, которую мы получили от SubPro. Далее будет такой же консультативный период и после, в конце будет отчет, и да, есть надежда, что к концу 23-го года он будет готов.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо большое, Велимира и Аври. Давайте перейдем к следующему слайду. И у нас есть вопрос о регистрационных данных, SSAD, и, согласно приложению, Правление ICANN рассмотрит дополнительные соображения в дополнение к GPI, прежде чем принять решение о том, соответствуют ли рекомендации наилучшим интересам, и здесь была ссылка на потенциальные затраты, поскольку стоимость может возрасти до достаточно высокого уровня, что Правлению ICANN, возможно, придется рассмотреть вопрос о том, как эти расходы повлияют на

способность ICANN продолжать служить миссии и общественным интересам.

Итак, каково мнение Правления в отношении заявления, из которого следует, что SSAD не может быть реализован из-за стоимости, указанной в ODA?

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Хорошо. Что ж, очевидно, что GNSO все еще размышляет об этом, и мы разговариваем с ними, но конкретно об этом, Беки, не могли бы вы более подробно ответить на этот вопрос?

БЕККИ БЕРР [БЕККИ БЕРР]: Да, спасибо и спасибо за вопрос. Правление не приняло решения относительно того, служит ли SSAD глобальным общественным интересам или нет, и применение GPI в ODA не учитывало затраты, но затраты являются частью рассмотрения, поскольку вопрос, на самом деле, сводится к -- тому, будет ли SSAD служить той цели, для которой он был предназначен?

И здесь, у нас есть опасения, что SSAD принципиально не изменит проблему доступа, потому что он не предназначен для изменения проблемы доступа, да и не может, потому что мы говорим о соблюдении закона -- тогда возникает вопрос, должны ли мы -- вопрос, среди прочего, -- достаточно, является ли это достаточным вкладом в глобальные общественные интересы с точки зрения системы централизованного ввода, что это стоит затрат,

учитывая тот факт, что мы знаем что это не удовлетворяет опасения многих частей сообщества в отношении доступа к самим данным?

Мы -- мы участвуем в разговоре с советом GNSO, это очень продуктивный разговор, и он действительно провоцирует мозговой штурм по этим вопросам. Мы слышали разговоры о потенциальных пилотных проектах или создании некоторых частей, но не всех частей системы. Как я уже сказала, Правление еще не приняло решения. Это очень -- оно получает пользу от своего взаимодействия с советом GNSO по этому конкретному вопросу.

Что касается точности регистрационных данных, мы хотим подчеркнуть, что Правление твердо намерено продолжать работу, которая ведется в отношении точности регистрационных данных. Поддержание точных и актуальных регистрационных данных является фундаментальной частью миссии ICANN. Это в -- что я люблю называть временном ограничении, но также в Уставе в приложениях.

Поскольку ICANN не может получить доступ к большей части регистрационных данных для упреждающей проверки, оно не могло предоставить статистику точности, которую оно делало до 2018 года, оно может получить доступ к данным в ответ на сообщение о неточности, но для того, чтобы установить базовый уровень, нам действительно нужно понять, какова природа неточности. Предотвращают ли они контакт или другие цели, для которых они предназначены, и насколько это распространено среди Правления.

И Правление обсудило отсутствие базовой информации, которая является надежной и широко принятой в сообществе, и решило обсудить некоторые вопросы с Европейским советом по защите данных, чтобы понять, может ли и каким образом ICANN получить доступ к данным на массовой основе, а не просто в ответ на индивидуальную идентификацию потенциально неточных данных.

Но мы также хотим убедиться, что мы подтверждаем, что стороны по договору несут ответственность за точность данных. Это касается не только процедуры. Они -- владелец домена обязан предоставлять точные данные сторонам, связанным договорными обязательствами, а стороны, связанные договорными обязательствами, в -- в ответ имеют обязательства в отношении подтверждения этих данных во время и периодически после этого, а также проводить расследования и реагировать в -- когда они получают сообщения о неточной информации.

Таким образом, кажется, возникла некоторая путаница в отношении того, какие здесь обязательства сторон по договору, и мы хотим убедиться, что совершенно ясно, что договоры с ICANN, в частности соглашение об аккредитации регистраторов, действительно налагают существенные обязательства на стороны по договору относительно, относительно точности.

И, наконец, как я уже сказала, корпорация ICANN будет запрашивать у Европейского совета по защите данных указания относительно точного -- доступа в более широком смысле с целью создания исходного уровня точности. Мы знаем, что это не единственный шаг,

который необходимо предпринять. Нам необходимо прийти к соглашению с договаривающимися сторонами по этим вопросам, но мы уверены, что сможем решить и эти проблемы.

И, наконец, мы бы очень приветствовали поддержку со стороны GAC нашего запроса на предоставление указаний Европейскому совету по защите данных. Мы постараемся сделать наши вопросы очень точными и детализированными, а также предложим различные сценарии, чтобы максимально повысить вероятность того, что мы получим практическое руководство.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Большое спасибо, Беки, мы не могли бы перейти к последнему слайду, где у нас есть еще три вопроса о регистрационных данных, соглашениях о защите данных и точности данных.

Итак, позвольте мне быстро их прочитать, а затем предоставить вам последнее -- последнее слово Правлению, чтобы максимально подробно рассмотреть их в оставшиеся минуты. Каков статус переговоров по соглашениям о защите данных между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами?

Может ли ICANN получить доступ к регистрационным данным в соответствии с GDPR на том основании, что у него есть законный интерес в проверке точности данных? Получала ли когда-либо ICANN или планирует получить юридическую консультацию по этому вопросу? И, наконец, если Правление отклонит окончательный отчет

GNSO по этапу 2, каковы будут следующие шаги в отношении доступа к регистрационным данным?

Итак, вы, возможно, затронули некоторые аспекты, но я передаю слово, и оно ваше до конца совещания. Пожалуйста, говорите.

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Хорошо. Конечно, мы еще не -- еще не решили, принимать или нет рекомендации SSAD, но -- и мы взаимодействуем с GNSO, чтобы рассмотреть это. Но если в конце концов мы откажемся принять рекомендацию, очевидно, мы вступим в требуемый Уставом процесс консультаций.

О соглашениях о защите данных, Беки или Горан? Беки, вы --

БЕСКУ БУРР [БЕКИ БЕРР]: Что касается соглашений о защите данных, я думаю, что организации лучше ответить на этот вопрос. Насколько я понимаю, они уже в процессе, и мы надеемся оживить обсуждение и прийти к завершению работы после ICANN73. Что касается пятого вопроса о доступе к регистрационным данным, как я уже упоминала, ICANN может зарегистрироваться -- получить доступ к регистрационным данным в ответ на жалобу о том, что данные неточны, или по другим причинам соответствия, но это зависит от конкретного случая. Мы считаем неясным, разрешает ли GDPR упреждающий массовый доступ и обработку многих миллионов записей, о которых здесь идет речь. Мы обратились за юридической консультацией по этой теме. Я думаю, что те из вас -- и было много участников GAC, которые

присутствовали в ходе обсуждения с группой юристов этапа 2A EPDP, понимают, что совет, который мы, вероятно, получим в ответ на подобный вопрос, и я не говорю, получил ли ICANN или не получил юридическую консультацию -- но то, что я говорю, я думаю, мы все знаем, что ответ будет, что это зависит, и это не ясно.

И я имею в виду это самым приятным образом, поэтому мы считаем, что должны получить ясность от Европейского совета по защите данных. И -- да, пожалуйста.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]:

Что касается соглашения, я думаю, не могли бы вы -- потому что мы уже отвечали на этот вопрос раньше, и мне просто становится любопытно. В целях поддержания диалога, почему это соглашение представляет такой особый интерес для GAC? Вы знаете, я это думаю, возможно, потому что мы ответили на этот вопрос пару раз. И я только что понял, что мы, возможно, не ответили на него правильно, потому что вопрос возвращается. Итак, если кто-то может объяснить, почему этот вопрос важен для GAC, возможно, я смогу дать вам лучший ответ? Извините, потому что я думаю, что вы знаете ответ. Мы ответили на него также последние три раза.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC:

Итак, я вижу, что Джемма подняла руку из Европейской комиссии, приношу извинения нашим переводчикам, мы уже задержались на две минуты. Я надеюсь, что

мы сможем закончить в оставшиеся три минуты. Пожалуйста, Джемма, говорите.

GEMMA CAROLILLO [ДЖЕММА КАРОЛИЛЬО] (ЕК): Манал, я поняла. На самом деле, я не собиралась отвечать на вопрос Горана. Я хотела отреагировать на SSAD, но я отвечаю на вопросы Горана, насколько смогу.

Если я не пропустила какие-либо обсуждения, то я думаю, что у нас было это на подготовительном заседании Правления с GAC, было совершенно неясно, каков статус переговоров по соглашению о защите данных. Так что либо я сама не поняла ответа, но я не думаю, что мы когда-либо получали четкий ответ о том, какой сейчас статус.

И почему это важно для GAC? Я имею в виду, во-первых, я думаю, что GAC имеет полное право поднимать вопросы, которые, по нашему мнению, важны, но в контексте, который мы описываем, один из вопросов, который поднимался несколько раз, заключается в отсутствии ясности в отношении обязанностей и ролей, ролей и обязанностей между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, в отношении обработки персональных данных в контексте WHOIS. Именно поэтому это важный элемент.

Так что я думаю, что, возможно, мы получим пользу -- извините за повторение ответа, если он уже был дан в четких выражениях в прошлом -- но это причина, почему это важно. И я воспользуюсь случаем, поскольку я вмешиваюсь, и тогда я останавлиюсь, потому что Манал уже ясно дала понять, что мы опаздываем -- я думаю, я хотела бы отреагировать на замечание Беки.

Мы со стороны Европейской комиссии полностью признательны за точность ICANN [неразборчиво]. Мы внимательно прочитали заявление, которое вы упоминали в ходе этой встречи, Беки. Но возвращаясь к SSAD, я имею в виду, -- что именно на это сейчас возлагаются наши самые большие надежды в отношении решения проблем доступа к WHOIS. Так что мы реально опасаемся видеть то, что это, возможно, никогда не увидит свет.

И именно поэтому мы спрашиваем, относится ли эта оценка к затратам или к временному графику, мы спрашиваем неоднократно, возможно, мы немного раздражаем вас, задавая всегда одни и те же вопросы, но потому что это -- мы действительно хотим, чтобы это было успешным. Мы хотим, чтобы это сработало, потому что сообщество приложило столько усилий, и это остается лучшей надеждой на решение на данный момент.

Поэтому мы настаиваем на том, чтобы в следующий раз немного узнать, каково мнение Правления относительно возможного внедрения SSAD. Спасибо. Извините, Манал.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]:

Манал, мне нужна одна минута. Во-первых, сейчас я понимаю ваш интерес. Извините, Джемма. Соглашение между организацией ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, когда речь идет об этом, не увеличит возможности ICANN для получения доступа к данным. Нам нужно руководство Совета по защите данных по этому вопросу. Контракт

будет позже, после того, как мы получим руководство. Поэтому я надеюсь, что Европейская комиссия снова выступит и поможет нам в этом, поскольку это их роль, как просило вас бельгийское управление по защите данных.

Во-вторых, я хотел бы отметить, что ICANN, организация, сообщество и все остальные трижды выступали и просили предоставить ICANN возможность нести юридическую ответственность за раскрытие данных. На настоящий момент этого не произошло. А это решение проблемы. Предложите сообществу ICANN найти решение, если вы считаете, что это проблема. Если вы действительно думаете, что это проблема, она была создана GDPR.

Вся проделанная нами работа, временная спецификация, фаза 1, фаза 2, напрямую связана с законом, принятым Европейским Союзом, против которого выступает -- предложенный DG CONNECT. Я думаю -- можете ли вы просто сосредоточиться на проблемах и посмотреть, как мы можем их решить? Я считаю, что это было бы полезно всем нам. Сейчас мы разбираемся в деталях. Нам нужны дополнительные указания от Совета по защите данных, чтобы мы могли двигаться дальше, чтобы иметь возможность делать то, что хочет сделать ICANN.

ICANN хочет, в итоге, поддержать доступ к информации, поэтому я прошу вас от DG CONNECT, не могли бы вы поддержать наше предложение в отношении NIS 2, чтобы возложить на организацию ICANN юридическую ответственность за раскрытие данных. Я бы очень [хотел] получить ответ на этот вопрос. Спасибо.

ГЕММА CAROLILLO [ДЖЕММА КАРОЛИЛЬО] (ЕК): Могу я ответить? Это становится -- иначе это сложно. Я не хочу пропускать этот вопрос.

МАНАЛ ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: У вас 30 секунд.

ГЕММА CAROLILLO [ДЖЕММА КАРОЛИЛЬО] (ЕК): Три вещи. Во-первых, это замечательно, что ICANN обращается за рекомендацией к Совету по защите данных. Мы являемся независимым органом от Совета по защите данных. Таким образом, мы можем поспособствовать обсуждению, но мы, конечно же, -- Совет по защите данных никоим образом не находится под влиянием Европейской комиссии.

Во-вторых, я понимаю, что статус переговоров приостановлен до получения дальнейших указаний от Совета по защите данных. В заключении, возможно, я поняла, что переговоры не осуществляются в ожидании совета.

И последнее, но не менее важное: мы не можем заставить кого-либо контролировать по закону. Думаю, ICANN несколько раз признавал это. Я извиняюсь, я имею в виду, что мы так не обсуждаем законодательные предложения, но в кратком ответе, учитывая контекст и время, ответ - нет, это невозможно. Но опять же, Манал, я остановлюсь. Я думаю, что мы это обсудим в другое время.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], председатель GAC: Спасибо. Большое спасибо, Джемма, и спасибо, Горан, Беки, Маартен, Аври и всем членам Правления и всем коллегам GAC за интерактивное обсуждение, и приносим искренние извинения нашим переводчикам. Так много вопросов, которые нужно продолжать обсуждать через BGIG и через вас, Горана и Маартена, конечно.

Что касается коллег из GAC, то мы снова встречаемся здесь в 12:30 по времени Сиэтла, 16:30 по всемирному координированному времени. Большое всем спасибо. Извините, что я плохо распланировала время.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо, Манал. Спасибо, GAC, и спасибо всем.

Хорошего вам дня.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Пока. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]